



184

AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind
accelerarea procedurii de acordare a despăgubirilor
aferente imobilelor preluate în mod abuziv**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind accelerarea procedurii de acordare a despăgubirilor aferente imobilelor preluate în mod abuziv**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.135 din 27.06.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Titlului VII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, intervențiile legislative vizând accelerarea procedurilor de acordare a măsurilor reparatorii convenite persoanelor îndreptățite la despăgubiri.

Proiectul, structurat în două titluri, conține prevederi menite să clarifice natura juridică a Fondului Proprietatea (care este redefinit ca „alt organism de plasament colectiv” (AOPC), organizat ca societate de investiții de tip închis și, totodată, cuprinde prevederi care stabilesc modul de calcul al vărsămintelor la capitalului social inițial, modalitățile de corelare a capitalului social în funcție de volumul total al despăgubirilor și a eventualelor diferențe rezultate din evaluarea activelor fondului, precizează noua structură a capitalului social al Fondului Proprietatea, administrarea acestuia și exercitarea dreptului de vot.

Totodată, completările propuse introduc măsuri premergătoare și termene ferme pentru tranzacționarea unor cote de capital pe piața

organizată de capital, în vederea admiterii acțiunilor fondului la tranzacționare pe piața reglementată (prin ofertă publică secundară), introduc noi măsuri organizatorice pentru asigurarea corelării cu celelalte instituții implicate și termene ferme pentru asigurarea funcționalității fondului, introduce o nouă formă de restituire, plata în numerar, prin posibilitatea despăgubirii, prin titluri de plată, în limita a 500.000 lei.

Deși proiectul are o anumită complexitate, generată de modificarea fundamentală a modalităților inițiale de abordare și de întârzierea excesivă a funcționării efective a fondului, apreciem că soluțiile propuse sunt echilibrate și pot determina accelerarea procesului de acordare a măsurilor reparatorii prin intermediul Fondului Proprietatea.

Facem precizarea că două anteproiecte cu aceeași tematică au făcut obiectul analizei Consiliului Legislativ în cursul anului precedent, ocazii cu care s-au operat o serie de corecții pe baza observațiilor preliminare formulate de Consiliu.

Analiza pe fond a măsurilor care nu erau cuprinse în cele două anteproiecte relevă două abordări care sunt cel puțin discutabile. Una este cea referitoare la introducerea *plății în numerar* și efectuarea acesteia „în termen de 15 zile *de la data existenței disponibilităților financiare*” (art.18² lit.b), deoarece, pe de o parte, formularea introduce o condiționare nedeterminată și, pe de altă parte, este lacunară, deoarece nu stabilește un criteriu pentru ordinea de plată a persoanelor îndreptățite, în eventualitatea în care aceste disponibilități nu acoperă toate titlurile de plată (această situație fiind foarte posibilă, având în vedere că foarte multe persoane vor opta pentru această nouă măsură).

Cealaltă abordare discutabilă se referă la *limitarea dreptului de vot* în adunarea generală a acționarilor (este cazul noului art.12¹ introdus prin pct.20), deoarece această limitare *este impusă* și nu voluntară (de natură contractuală) cum este cazul ipotezei avute în vedere la art.101 alin.2 din Legea nr.31/1990 (acesta fiind argumentul invocat de inițiatori pentru susținerea limitării). De aceea, sugerăm reanalizarea ambelor abordări.

Procedura de reglementare prin ordonanță de urgență prevăzută de art. 115 alin.(4) din Constituție, republicată, este motivată cu faptul că înregistrarea la Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, distribuirea, admiterea la tranzacționare pe piața reglementată de Bursa de Valori București S.A și începerea propriu-zisă a

tranzacționării acțiunilor emise de Fondul Proprietatea S.A și de entitățile ale căror acțiuni au format capitalul social al acestuia presupun parcurgerea unor termene procedurale, iar interesul persoanelor despăgubite este de urgentare a acestor proceduri.

2. La Titlul I, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, semnalăm că invocarea elementelor structurale din actul normativ de bază nu se face prin abrevieri. De aceea, abrevierile „art.”, „alin.” și „lit”, din partea dispozitivă a punctelor **1, 3, 14, 23, 25 și 26** trebuie redactate *in extenso*.

Totodată, având în vedere că în legea de bază alineatele sunt numerotate cu cifre arabe încadrate între paranteze, pentru uniformitate în redactare, cifrele care semnifică alineatele trebuie încadrate între paranteze. Ne referim la partea dispozitivă a **pct.1, 23, 25, 26** și la cuprinsul **art.18⁷ alin.(1) și (3)**.

În considerarea acestor observații, partea dispozitivă a **pct.1 și pct.3** trebuie reformulată astfel:

„1. După alineatul (3) al articolului 1 se introduc două noi alineate, alin.(4) și (5), cu următorul cuprins:”

„3. La articolul 3, literele a) și g) se modifică și vor avea următorul cuprins:”

După aceste exemple urmează să fie redactată și partea dispozitivă a punctelor care vizează modificarea sau completarea similară a legii de bază.

3. Referitor la textul propus la **pct.1, pentru alin.(4) al art.1**, recomandăm reformularea părții de început, astfel:

„(4) Despăgubirilor acordate prin...li se aplică procedura prevăzută la Capitolul V¹.”

În același context, **la alin.(5)** este necesar ca termenul „Direcției” să fie înlocuit prin precizarea denumirii complete a organismului la care se dorește a se face referire, deoarece anterior în proiect nu este prevăzut ca o anumită instituție să fie denumită în continuare „Direcție”

4. La textul propus pentru art. 2, de la pct.2, pentru claritatea normei, recomandăm înlocuirea sintagmei „în conformitate cu prevederile prezentei legi Fondul Proprietatea funcționează ca un organism” cu sintagma „în conformitate cu prevederile prezentei legi, se înființează Fondul „Proprietatea”, care funcționează ca un organism”, stabilindu-se astfel în mod expres și înființarea acestui fond, nu doar modul în care acesta funcționează.

5. Referitor la textul propus pentru **lit.a) a art.3 de la pct.3**, deoarece se află la prima folosire în text, abrevierea „AOPC” trebuie redată *in extenso*.

Totodată, **la lit.g) a art.3** precizăm că, întrucât Legea nr.10/2001 a fost republicată, pentru o informare corectă, după titlul acesteia trebuie introdusă mențiunea „republicată”.

6. La pct.4, întrucât potrivit exigențelor de tehnică legislativă litera nu constituie element structural al actului normativ, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„4. La articolul 3, după litera g) se introduc trei noi litere, lit. h), i) și j), cu următorul cuprins:” .

7. La pct.5 și pct.6, întrucât ambele vizează modificarea alin.(1) al art.5, pentru o mai bună sistematizare a dispozițiilor normative, precum și pentru suplețea proiectului, este necesară comasarea acestora într-un singur punct, pct.5, cu următoarea parte dispozitivă:

„5. La articolul 5 alineatul (1), literele a) și c) se modifică și vor avea următorul cuprins:”.

În continuare se vor reda textele celor două litere și se va elimina partea dispozitivă a pct. 6.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, și pentru comasarea pct. 12 cu pct. 13, privind modificarea alin.(2) al art. 9, într-un singur punct, pct. 12, cu următoarea parte dispozitivă:

„12. La articolul 9 alineatul (2), literele a), b) și d) se modifică și vor avea următorul cuprins:”

În continuare se vor reda textele acestor litere și se va elimina partea dispozitivă a pct.13.

Aceste observații determină necesitatea renumerotării corespunzătoare a punctelor subsumate articolului unic al Titlului I.

8. La pct. 8, cu referire la textul propus pentru **alin.(1) al art. 6**, întrucât intervenția legislativă nu vizează întregul articol, mențiunea „Art.6” trebuie eliminată.

Totodată, potrivit rigorilor de tehnică legislativă, atunci când în cuprinsul unui act normativ se citează un alt act normativ, titlul acestuia se redă numai când este citat pentru prima dată, pentru a nu se încărca excesiv cuprinsul reglementării. De aceea, având în vedere că titlul Legii nr.297/2004 privind piața de capital a fost redat în cuprinsul art.3 lit.g), pentru suplețea proiectului, propunem eliminarea denumirii acesteia.

9. La pct. 9, cu referire la textul propus pentru **art.7 alin.(2) lit.g)**, sugerăm eliminarea sintagmei „publicat în Monitorul Oficial al

României, Partea I, nr.1271 din 29 decembrie 2004” întrucât nu se uzitează menționarea în cuprinsul actului normativ a editorialului în care a fost publicat actul invocat.

În același context, precizăm că întrucât Ordinul CNVM nr.67/2004 a suferit unele modificări, pentru corectitudinea informației, după numărul acestuia trebuie introdusă mențiunea „cu modificările ulterioare”.

10. La pct.12, este necesară resistemizarea și reamenajarea prevederilor propuse la **lit.a) și b) ale alin.(2) al art.9**, în acord cu dispozițiile art. 47 alin.(1) și (2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât modalitatea de marcare sub forma „ii”, „iii”, „iv”...nu se încadrează în exigențele legii.

La prima enumerare din cadrul **lit.a)**, respectiv la **lit.i)**, întrucât, conform art. 21 din ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 198/2005, în actele normative în vigoare, sintagma „agenți economici” s-a înlocuit cu sintagma „**operatori economici**”, este necesară efectuarea corecturii.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

În același context, **la lit.b)**, deoarece Ordonanța Guvernului nr.59/1994 a fost aprobată prin lege, pentru o informare completă după titlul acesteia trebuie introdusă mențiunea „aprobată prin Legea nr. 127/1994”.

Tot referitor la **lit.b) pct.ii)**, deoarece titlul Ordonanței Guvernului nr. 59/1994 a fost redat la art.9 alin.(2) lit.b), este necesară eliminarea sintagmei „privind reglementarea operațiunilor de import-export care se derulează prin cliring, barter și cooperare economică internațională în baza acordurilor comerciale și de plăți guvernamentale”

11. La pct.14, la noul alin.3), pentru acuratețea redactării, propunem utilizarea formulării „...gestionare a sumelor aferente procentului...” în locul formulării „...gestionare a procentului...”.

12. La pct. 15, cu referire la textul propus pentru **art. 9¹ alin.(2)**, pentru evitarea repetiției, sugerăm înlocuirea sintagmei „să dispună reprezentanților Societății Comerciale de Distribuție și Furnizare a Energiei Electrice – Electrica S.A”, cu sintagma „să dispună reprezentanților acestei societăți comerciale”.

Totodată, la **art.9¹ alin.(7)**, este necesar să se reanalizeze textul, deoarece norma de trimitere la alin.(9) nu este corectă, întrucât respectivul articol nu are în structura sa acest alineat.

13. La pct. 19, la formula introductivă, cuvântul „Articolului” se va înlocui cu „Articolul”. Totodată, pentru identificarea textului propus la art.12, este necesară introducerea în fața acestuia a mențiunii „Art. 12”.

14. La Titlul I, pct.20, referitor la noul articol 12¹, apreciem că măsura limitării dreptului de vot este excesivă deoarece afectează în mod direct drepturile acționarului. De aceea, sugerăm înlocuirea acesteia cu interdicția expresă a posibilității de a lichida voluntar fondul pe o anumită perioadă.

15. La pct.21, cu referire la **art.13 alin.(2) lit.c)**, pentru încadrarea în exigențele de tehnică legislativă, după expresia „Legii nr.9/1998” trebuie redat titlul actului normativ, în următoarea redactare:

„privind acordarea de compensații cetățenilor români pentru bunurile trecute în proprietatea statului bulgar în urma aplicării Tratatului dintre România și Bulgaria, semnat la Craiova la 7 septembrie 1940”.

Totodată, deoarece Legea nr.290/2003 a mai suferit unele intervenții legislative, după numărul acesteia trebuie introdusă mențiunea „cu modificările și completările ulterioare”.

16. La pct. 28, pentru a evidenția introducerea unui nou capitol, partea dispozitivă trebuie reformulată astfel:

„28. După capitolul V se introduce un nou capitol, capitolul V¹, intitulat „Valorificarea titlurilor de despăgubire. Stabilirea algoritmului de atribuire a acțiunilor emise de Fondul „Proprietatea”, cuprinzând articolele 18¹ – 18⁹, cu următorul cuprins:”.

La același pct. 28, precizăm că potrivit uzanței în redactarea actelor normative, numerotarea secțiunii 2 trebuie realizată sub forma „Secțiunea a 2-a”

17. La Capitolul V¹, la art.18² lit.a), propunem completarea textului cu soluții pentru stabilirea ordinii în care se vor efectua plățile persoanelor îndreptățite, în eventualitatea în care disponibilitățile financiare nu acoperă titlurile de plată (această situație fiind foarte posibilă, deoarece așa cum am mai arătat, foarte multe persoane vor opta pentru această măsură).

18. La Capitolul V¹, la art.18⁷, alin.(1), pentru evitarea oricăror confuzii, propunem ca formularea „... la momentul stabilit în alin.2”

să reamenajeze sub forma: „...la data stabilită conform prevederilor alin.(2) al prezentului articol”.

19. La art.18⁹, pentru corectitudinea redactării, expresia „01 octombrie” trebuie exprimată sub forma „1 octombrie”

20. La pct. 29, pentru invocarea corectă a Legii nr. 554/2004, sintagma „Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare” trebuie înlocuită cu sintagma ” Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările ulterioare”

21. La pct.30, pentru a evidenția introducerea unui nou capitol, dispoziția trebuie reformulată, astfel:

„30. După Capitolul VI se introduce un nou capitol, Capitolul VI¹, intitulat „Răspunderi și sancțiuni”, cuprinzând articolul 20¹, cu următorul cuprins:”

Sugerăm însă să se reflecteze la necesitatea introducerii capitolului VI¹, întrucât normele de tehnică legislativă nu agreează alcătuirea capitolelor dintr-un singur capitol, ca în acest caz.

22. La pct.30, cu referire la art. 20¹ alin.(2), întrucât potrivit exigențelor de tehnică legislativă alineatul trebuie să exprime o ipoteză juridică proprie, pentru a se realiza legătura, în plan tematic cu norma de la alin.(1), este necesară introducerea sintagmei „prevăzute la alin.(1)”, după locuțiunea „aplicarea sancțiunilor”.

23. La pct.31, deoarece abrogarea pct.2.1 și pct. 2.2 este prevăzută în anexă, sugerăm eliminarea textului, nefiind necesară repetarea abrogării.

24. La pct. 32, pentru respectarea prevederilor art.35 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, abrevierea „C.N” trebuie înlocuită prin cuvintele „Companiei Naționale”.

25. La pct.33, având în vedere că se aduc modificări substanțiale în cuprinsul anexei, este preferabil ca aceasta să fie înlocuită cu o nouă anexă, al cărui conținut să exprime noua componentă a operatorilor economici.

În această situație, partea dispozitivă a pct.33 trebuie reformulată astfel:

„33. Anexa se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta ordonanță de urgență”.

În acest fel, anexa va cuprinde enumerarea operatorilor economici, nema mai fiind necesară abrogarea unor poziții.

Tot referitor la anexă, la subpct. 2.4, din considerente de rigoare normativă, expresia „Articolului 9, alineatul (2), punctele a) și b)” trebuie redată sub forma „art.9 alin.(2) lit.a) și b)”.

26. La Titlul II, la art.1 alin.(1) pct.1, pentru respectarea prevederilor art. 36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora în redactarea actelor normative verbele se utilizează, de regulă, la timpul prezent, forma verbală „se vor transfera” trebuie înlocuită cu verbul „se transferă”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru art.3 alin.(6), unde forma verbală „vor fi plătite” trebuie înlocuită cu „se plătesc”, art.5 alin.(3) unde expresia „se va suplimenta” trebuie redată sub forma „se suplimentează”, art.7 alin.(1) unde expresia „va fi stabilită” trebuie redată sub forma „se stabilește”, art.7 alin.(3) unde expresia „vor fi suportate” trebuie înlocuită cu „se suportă” și art.7 alin.(4) unde expresia „se va face” trebuie înlocuită cu verbul „se face” .

La alin.(2) și (3) ale art.1, pentru o exprimare proprie stilului normativ, sintagma „menționate la alin.” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la alin.”, observație valabilă și pentru **art.2 alin.(1) și art. 3 alin.(4).**

Totodată, mențiunea „al prezentului articol”, din cuprinsul **alin.(2) și (3) ale art.1** trebuie eliminată, nefiind necesară.

La alin.(2) al art.1, urmează să se elimine și mențiunea „conform celor de mai sus”, ca neriguroasă.

La alin.(3) al art.1, deoarece după adoptare Legea nr. 247/2005 a suferit și unele completări, nu numai modificări, pentru o informare corectă, expresia „cu modificările ulterioare” trebuie înlocuită cu expresia „cu modificările și completările ulterioare”.

Reiterăm această ultimă observație și pentru **art. 2 alin.(1).**

27. La Titlul II, la art.2 alin.(1), în plus față de observația formulată anterior, referirea la „hotărârea Guvernului nr. 1481” trebuie să se facă astfel:

„Hotărârea Guvernului nr. 1481/2005 privind înființarea Societății Comerciale „Fondul Proprietatea”.

Precizăm că întrucât nu se uzitează redarea editorialului în care se publică actele normative, mențiunea „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1092 din 30 decembrie 2005” a fost eliminată.

La alin.(2) al art.2, pentru respectarea prevederilor art.35 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, abrevierea „S.C” trebuie redată *in extenso*, observație valabilă și pentru art. 4 și art. 7 alin.(4).

28. La Titlul II, la art. 3 alin.(1), pentru corectitudinea normei, sintagma „calculat în condițiile art. 18⁹ din Secțiunea a 2-a a Capitolului V¹ Titlul VII din prezenta lege” trebuie înlocuită cu sintagma „calculat potrivit prevederilor art. 18⁹ din Titlul VII al Legii nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare”.

La **alin.(5),** pentru corectitudinea normei de trimitere, este necesar să se reanalizeze referirea la alin.(2), deoarece acest alineat are un alt obiect de reglementare.

La **alin.(6)** al aceluiași articol, pentru un plus de rigoare, expresia „în acest articol” trebuie înlocuită cu expresia „în prezentul articol”.

29. La Titlul II, la art. 5 alin.(1), pentru respectarea cerințelor de tehnică legislativă, după numărul Ordonanței Guvernului nr. 10/2007 trebuie redat titlul acesteia, în următoarea redactare:

„privind creșterile salariale ce se vor acorda în anul 2007 personalului bugetar salarizat potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/2000 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază pentru personalul contractual din sectorul bugetar și personalul salarizat potrivit anexelor nr. II și III la Legea nr. 154/1998 privind sistemul de stabilire a salariilor de bază în sectorul bugetar și a indemnizațiilor pentru persoane care ocupă funcții de demnitate publică”.

În același context, sintagma „modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.42/2007” trebuie înlocuită cu formula consacrată „cu modificările și completările ulterioare”

30. La Titlul II, la art.6, sugerăm o îmbunătățire redacțională, prin înlocuirea sintagmei „În termen de cel mult 60 de zile”, din enunțul incipient, cu sintagma „În termen de 60 de zile” și redarea termenului „Anexa” cu inițială mică.

Având în vedere dispozițiile art.17 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 17/2005, aprobată prin Legea nr. 198/2005, termenul „agenți economici” din cuprinsul alin.(1), (2) și (3) trebuie înlocuit cu „operatori economici”

31. La Titlul II, la art.7 alin.(1), având în vedere tipul actului normativ, sintagma „prezentei ordonanțe” trebuie înlocuită cu sintagma „prezentei ordonanțe de urgență”. De asemenea, sugerăm


înlocuirea sintagmei „În termen de cel mult 6 luni...” cu sintagma „În termen de 6 luni..”.

32. La Titlul II, la art.9 alin.(2), nu este necesară menționarea sintagmei finale „în temeiul prezentei legi”. De aceea, propunem eliminarea sa.

33. La același Titlul II, la art.11, semnalăm că pentru respectarea prevederilor art. 53 alin.(1¹) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este recomandat ca termenul de elaborare și data intrării în vigoare a normelor de aplicare a Titlului VII din Legea nr. 247/2005, cu modificările și completările ulterioare, să nu depășească 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență.

Totodată, ținând seama că actul normativ produce efecte juridice de la intrarea în vigoare, sintagma „de la publicarea prezentei ordonanțe de urgență în Monitorul Oficial al României” trebuie înlocuită cu sintagma „de la intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență”

PREȘEDINTE


dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 857/28.06.2007